

[1973 பிப்ரவரி 28]

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, இந்த கான்கிரீட் கம்பங்களுக்குப் பதிலாக இரும்பு தண்டவாளங்களை உபயோகிப்பது நீண்ட காலத்திற்குப் பயன்படும் என்று கருதப்படுவதாலும், அதை விடச் சிக்கனமாக இருக்கும் என்று சொல்லப்படுவதாலும், இரும்புத் தண்டவாளங்களை உபயோகிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அது சிக்கனம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (\*) வெள்ளிக்குறி இடப் பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

### 3. நடைமுறைக் கேள்வி

பேரவைத் துணைத் தலைவர், பேரவைச் செயலாளர் ஆகியோர் பற்றி உயர்நீதி மன்றம் தனது தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : On a point of Order, Sir, if the Hon. Deputy Speaker remembers right some time ago the Deputy Speaker had announced in this House that under Article 212 of the Constitution he would seek immunity and not appear before the High Court to give evidence. But now a stricture has been passed by the High Court against the Deputy Speaker (voices of No. No from the Government side). I shall read from the judgment :—

“ But when events in a particular situation compelled him to assist the Court by affording such material, which was exclusively to his knowledge, it would be in the best interests of society at large and the Government in particular, to render such assistance. Unfortunately this had not been done ”.

Let me read the other things also.

“ We are constrained to point out that the Deputy Speaker claimed privilege that he would not submit himself to the jurisdiction of this Court. Yet, as the person who had been piloting the affairs of the legislature on that day, he could have certainly given the best of assistance to the Court with some hypothesis of material on the facts of the case.

1973 பிப்ரவரி 28] [Dr. H. V. Hande]

Immunity from appearing from courts was the highest privilege, which could be availed of by a citizen, or a person in authority. "

In the light of the above observations, I would like to know whether it would be in order for the Deputy Speaker, after these remarks from the highest court of judiciary, to sit in the particular place and conduct the proceedings of the House and whether it would not be good parliamentary practice for him to do away with that office and set an example. That is the only point I would like to point out.

There has also been another comment against an officer of the Assembly in the judgment of the High Court. The High Court says that the officer while discharging his duties inside the Assembly he will not be subject to the jurisdiction of the Court but when the Court calls upon him to collect some material, he has to obey the order of the Court. I do not want to read from the paper giving details of judgment. But let me point out only this. It says:—

"In the present case the Secretary of the Legislature was exercising certain ministerial functions inside the House and had been summoned to state what happened inside the legislature and it cannot be said as urged by the Advocate-General that in the exercise of such official duties, he was one who was exercising powers vested in him by the Constitution for regulating the procedure or conduct of business or maintaining order therein. "

In other words my submission with all respect is this. I do not want to create confusion or chaos. I respectfully submit to the Chair whether it would not be in order, if gracefully the office is done away with by the Hon. Deputy Speaker. That will be a good example to clear misconception in public mind. I may be right or wrong. I consider this as 'stricture by the High Court'. Others may not consider so. If I do anything wrong, it is open to the Deputy Speaker to say, 'Dr. Hande, what you have done is wrong'. What I say 'stricture' may not be considered so by the Deputy Speaker. But yet, when the highest judiciary in the State has passed these 'strictures' against the Deputy Speaker I am raising the point of order, and very legitimate and valid point of order, whether it would not be appropriate if the Deputy Speaker



[Dr. H. V. Hande]

[1973 பிப்ரவரி 28]

were to vacate the office gracefully and whether it would be in order for him to conduct the proceedings of the House after these 'strictures' by the High Court.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I supplement It is true that a decision has been rendered by the High Court and certain observations have been made against the Deputy Speaker. It is stated that sufficient assistance was not rendered to the High Court in the matter of discharging their functions. They have been provided only with limited material. The plea of constitutional immunity had been made before the High Court. That constitutional immunity is subject to certain fundamental principles which have been enunciated in the ruling of the High Court. I do not want to question the authority of the ruling but the ruling goes to the extent of saying that so far as procedure is concerned, this House is supreme and so much so even the rules can be changed by the House as it suits and as occasion demands. That seems to be the decision that has been rendered.

We know what has happened on 2nd December. I do not want to reiterate what has happened. Suffice it for me to say that what has happened on 2nd December has been upheld by the High Court. It is better that officers who had been adversely commented upon by the High Court should vacate their offices in the interest of fair-play. So far as judiciary as well as legislature is concerned, the legislature may be supreme. When some remarks have been made, whether these remarks are well-founded or ill-founded is a matter which this House will have to consider. But I hope the remarks made by the High Court is well-founded because sufficient assistance was not rendered by the officers as well as by the Deputy Speaker. That seems to be the point that has been said against the two offices. It is better and I reiterate once again that they may vacate their responsible offices. That is the only point I want to stress.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டமன்றத்தின் உரிமைகளையும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் உரிமைகளையும் பாதுகாக்கிற பாதுகாவலராக இருக்கிறவருக்கு அரசியல் கலப்பு இல்லாமல் சட்டப்படி, இந்திய பாராளுமன்ற முறைப்படி பின்பற்றப்படும் கருத்துக்களைச் சொல்லி இருந்தால்

1973 பிப்ரவரி 28] [திரு. செ. மாதவன்]

மகிழ்ச்சி அடைந்து இருப்பேன். தமிழ்நாட்டின் துர்ப்பாக்கியம் எதில் எடுத்தாலும் அரசியலைக் கலந்து, அரசியல் நோக்கத்தோடு பேசுவது வழக்கமாகிவிட்டது. இந்த மன்றத்தின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கு ஆளும் கட்சி இருக்கிறது என்றாலும், எதிர்க் கட்சிகளும் அதற்கு ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்பது என்னுடைய கருத்தாகும்.

இந்த மன்றத்திலே துணைத் தலைவர் அவர்கள் கேட்டார்கள், நீதி மன்றத்திற்கு நான் போவதா இல்லையா என்று. இந்த மன்றத்தின் அனுமதியைக் கேட்டதற்குப் பின்னாலேதான், அந்த முடிவை எடுத்தார்கள். அப்படி ஒரு நல்ல பாரம்பரியத்தை அவர்கள் நிலை நாட்டியிருக்கிறார்கள். அவர் கேட்டபோது மன்றத்தில் உள்ளவர்கள், இந்த மன்றத்தின் சார்பில் உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் செல்லலாம் என்று வாத்தாடியிருப்பார்களேயானால், இந்தச் சட்டமன்றத்தில் உள்ள எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் கூடிப் பேசி முடிவு எடுத்திருப்பார்களேயானால், அது சரியான முறைதான். இந்திய ஜனநாயக முறைப்படி எல்லா மாநிலங்களிலும் எடுக்கப்பட்ட முடிவுப் படி, நாமும் உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் செல்லக்கூடாது.

We cannot submit our jurisdiction to the court jurisdiction அதை ஒட்டித்தான் அன்றைக்கு முடிவு எடுக்கப்பட்டது. குடியரசு தலைவருக்கும், பாராளுமன்றத்திற்கும், சட்டமன்றத்திற்கும் நீதி மன்றத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இந்த நிகழ்ச்சி நடந்ததற்குப் பின்னாலே, பாராளுமன்றத்தின் தலைவர் பாராளுமன்றத்தில் “நான் நீதிமன்றத்திற்குப் போகமாட்டேன்” என்று தெளிவாகக் குறிப்பிட்டார்கள். இதைப் போல பல சட்டமன்றங்களிலும் அந்தச் சட்டமன்றங்களுடைய தலைவர்கள், எதிர்க்கட்சி உள்பட எல்லா மன்ற உறுப்பினர்களும் அந்தச் சபையின் உரிமையை பெரிதும் பாதுகாத்திருக்கிறார்கள்.

இந்த மன்றத்தில் இப்பொழுது புதியதாக இந்தச் சபையினுடைய உரிமையை நீதி மன்றத்திற்குக் கொடுக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். நான் அதைப்பற்றி விவாதிக்கத் தயாராக இல்லை. அப்படிப்பட்ட ஒரு புதிய சம்பிரதாயத்தை இந்த மன்றம் பின்பற்றவேண்டும் என்று ஏகமனதாக முடிவு எடுக்குமானால் அதைப்பற்றி எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. இந்தப் பிரச்சனையைப் பொறுத்த அளவில் உயர்நீதி மன்றம் இந்த



[திரு. செ. மாதவன்] [1973 பிப்ரவரி 28]

மன்றத்திற்கு உரிமை இல்லை என்று சொல்லவில்லை. உயர்நீதி மன்றம் துணைத் தலைவருக்கு பிரிவிலேஜ் இல்லை என்று சொல்ல வில்லை. உயர்நீதி மன்றம் சொல்லியிருப்பதெல்லாம், நீதி மன்றம் சில முடிவுகளை எடுப்பதற்கு உதவியாக சில தகவல்களை உதவித் தலைவர் அவர்கள் தந்திருக்கலாம் என்ற ஒரு புதிய வாதத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த வாதம் ஏற்கப்பட வேண்டுமா அல்லது தள்ளப்படவேண்டுமா என்ற வாதத்திற்கு நான் செல்ல வில்லை. மறுபடியும் சட்டமன்றத்திற்கும், நீதிமன்றத்திற்கும் இடையே ஒரு பிரச்சினையை எழுப்ப விரும்பவில்லை. அதைப்பற்றி கருத்து எதுவும் தெரிவிக்க விரும்பவில்லை.

இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்த அளவிற்கு இந்த மன்றத்திற்குப் பூரண உரிமை உண்டு. இந்த மன்றத்தில் நடப்பது எதைப் பற்றியும் விவாதிப்பதற்கு வெளியார் யாருக்கும் உரிமை இல்லை. என்னுடைய வாதம் சட்டமன்ற பாராளுமன்ற முறைக்கு ஏற்ற வாதம். மன்றத்தின் உரிமையை பறிக்கொடுப்பதோ, அல்லது மன்றத்திற்கும், நீதிமன்றத்திற்கும் இடையே ஒரு பிரச்சினையை உருவாக்குவதோ சரியல்ல. நல்லது அல்ல என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தாகும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தன்நிலை விளக்கம். மதிப் பிற்குரிய அமைச்சர் அவர்கள் நான் சொன்னதைச் சரியாக புரிந்துகொள்ளவில்லை. அல்லது நான் சரியாகச் சொல்லவில்லை என்று நினைக்கிறேன். மதிப்பிற்குரிய துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் கோர்ட்டுக்குச் செல்லவேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை, நான் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. தில்லான் அவர்கள் தான் கோர்ட்டுக்குப் போக மாட்டேன் என்று சொன்னதாகச் சொன்னார். அம்மாதிரி துணைச் சபாநாயகர் அவர்களும் தான் கோர்ட்டுக்குப் போகமாட்டேன் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு நாம் அனுமதி கொடுத்தோம் என்று சொன்னார்கள். அனுமதி கொடுக்கவில்லை. தாகைவே கோர்ட்டுக்குப் போவது வேறு. கோர்ட்டில் ஒரு பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டபொழுது சாட்சியத் திற்காக அழைக்கப்பட்டபொழுது, நம்முடைய மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய தலைவர் கோர்ட்டோடு ஒத்துழைத்திருக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக, இந்த மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கோர்ட்டில் அபிடனிட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏறத்தாழ 170 பேர்கள் கோர்ட்டுக்குச்

1973 பிப்ரவரி 28] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

சென்று, இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் அபிடவிட் தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள். அதைத் தாக்கல் செய்தது எதற்காக என்று கேட்கிறேன். மெம்பர்கள் அப்படி ஏன் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டும்? கோர்ட்டு ஒரு சரியான முடிவு எடுப்பதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும், விஷயத்தை சரியாகப் புரிந்து கொண்டு முடிவு எடுப்பதற்கு துணையாக இருக்கும் என்றுதான் அவர்கள் அப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி கோர்ட்டு ஒரு முடிவிற்கு வருவதற்கு உதவியாக மாண்புமிகு துணைச் சபாநாயகர் போயிருக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

செக்ரடரியின்மீது பெர்ஸனலாக ஒன்றும்மில்லை. He is a limb of the Deputy Speaker அவரை நான் குற்றம் சொன்னால் டெப்டி ஸ்பீக்கரை குற்றம் சொன்னதாக ஆகும். அவர் ஒரு ஆபீஸர் செக்ரடரி அவர்களைக் கூட டெப்டி ஸ்பீக்கர் அனுப்பி யிருக்கலாம். இதுதான் தன்னிலை விளக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இதற்கும் நான் தெளிவாகப் பதில் சொல்லலாம். தலைவராக இருப்பவர் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லலாமா, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சட்டமன்றத்திலுள்ள நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி நீதிமன்றத்திற்குச் சொல்லலாமா என்பது ஒரு பெரிய பிரச்சினை. நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லும் தலைவர் எப்படிப்பட்ட தலைவர் என்பதைப்பற்றியும் நாடாளுமன்றத் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நான் அதற்குள் துழைய விரும்பவில்லை.

இந்த மன்றத்தின் உரிமை பாதுகாக்கப்படவேண்டும், இந்த மன்றத்தில் நடந்த நிகழ்ச்சிகள் நீதிபதி தீர்ப்புக் கூறுவதற்கு உதவும் வகையில் அவர்களுக்கு முன்னாலே வைக்கப்படவேண்டும் என்ற டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய வாதம் நியாயமான வாதம். அதை இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் தரலாமா, அல்லது மன்றத்தின் தலைவர் மன்றத்தினுடைய உரிமையைப் புறக் கணித்துத் தரலாமா என்பது வாதம். இந்த மன்றத்தில் முன்னவராக இருப்பவர் இங்கே என்ன நடந்ததோ அத்தனையையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்போல தலைவரும் என்ன நடந்தது என்பது அத்தனையையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப் போல அரசாங்கமும் சொல்லியிருக்கிறது. முதல் அமைச்சர்



[திரு. செ. மாதவன்] [1973 பிப்ரவரி 28]

அவர்களும் என்ன நடந்தது என்பதையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மன்றத்தில் நடந்த நடவடிக்கைகளெல்லாம் முன்னவர் என்ற முறையில், அரசாங்கம் என்ற முறையில், தலைவர் என்ற முறையில், நீதிமன்றத்தின் முன் அத்தனை விவரங்களும் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதெல்லாம் அங்கே ஸாடிஸ்பை ஆகியிருக்கிறது. இன்றைக்கு இருக்கிற பிரச்சனை மன்றத்தின் தலைவர் அங்கே போய் சொல்ல வேண்டுமா என்பதுதான்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : கோர்ட்டு தெரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திருப்தி அளிக்கவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் லீகல் டேர்ம்ஸுக்கு யாரையாவது அர்த்தம் கேட்ட பிறகு அதைப்பற்றி இங்கே சொல்லவேண்டும். ஸ்டிரிக்சர்ஸ், ரிமார்க்ஸ், ஒபினியன் என்ற வார்த்தைகளுக்கிடையே எவ்வளவு வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதை முதலில் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். எடுத்த எடுப்பிலேயே ஸ்டிரிக்சர் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஸ்டிரிக்சர் கிடையாது, ரிமார்க்ஸ் கிடையாது. (குறுக்கீடு). நான் சொல்வதை நீங்கள் கொஞ்சம் கேளுங்கள். நான் இவ்வளவு நேரம் உங்களைப் பேச விட்டேன் . . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இவ்வளவு சென்சிடிவாக . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : Dr. Hande please resume your seat.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ராஜிநாமா செய்ய வேண்டும், ராஜிநாமா செய்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சட்டசபையில் எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதைக் கற்றுக்கொள்வது நல்லது. அது தெரியாமல் பிறருக்கு உபதேசம் செய்வது சரியல்ல (ஆரவாரம்).

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சட்டசபையை எப்படி நடத்த வேண்டும் என்பதை தாங்கள் கற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

1973 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இவ்வளவு நேரம் தாங்கள் பேசினீர்கள். அமைச்சர் அவர்கள் பேசினார்கள். நடு விலே மூன்று, நான்கு தடவைகள் எழுந்திருந்து பேசினீர்கள். சபைத் தலைவர் தன்னுடைய கருத்தைச் சொல்வதற்கு தாங்கள் அனுமதிக்க வேண்டும். நான் பேசிக்கொண்டிருக்கும்பொழுது தாங்கள் எழுந்து நிற்குகொண்டு “ராஜநாமா செய்ய வேண்டும்” “சட்டசபையை எப்படி நடத்துவது என்று கற்றுக்கொள்ள வேண்டும்” என்றெல்லாம் சொல்வது எந்த ஜனநாயக பார்வையிலோ, மெண்டரி முறையின் கீழ் வரும் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. முதலில் இந்த மன்றத்தின் பெருமையை, மரபை, இந்த மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள் மூலம் காப்பாற்றிக் கொள்ள வேண்டும் என்பதை நாம் மறந்து விடக்கூடாது. அதில் மாண்புமிகு அமைச்சர்கள், உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் பங்கும், பொறுப்பும், கடமையும் உண்டு. இதெல்லாம் நடவடிக்கைக் குறிப்பில் ஏறும் என்று உறுப்பினர் கவலைப்படுவதாகத் தெரியவில்லை. உறுப் பினர் அவர்கள் இப்படியெல்லாம் சொல்வதை நான் வரவேற்க வில்லை.

நான் குறிப்பிடுவதெல்லாம் உயர்நீதி மன்றத்தைப் பற்றி இங்கே விவாதிக்க விரும்பவில்லை. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத் தின் ஆர்டிகிள் 211—அந்தப் பகுதியின் கீழ் நீதிமன்றத்தைப்பற்றி நாம் இங்கே விவாதிப்பது பொருத்தம் அல்ல. இங்கே எடுத்த எடுப்பிலேயே உயர் நீதிமன்றம் பெரிய ஸ்டிரிக்சர் பாஸ் செய்து விட்டார்கள், உதவி சபாநாயகர் பதவினை விட்டு இறங்க வேண்டும் என்றெல்லாம் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். இது ஸ்டிரிக்சர் அல்ல. கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிக் கருத்தைச் சொல்லுவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைப்பற்றி நான் எதுவும் சொல்ல விரும்பவில்லை. மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல் அதைப் பற்றி இங்கே விவாதிப்பது நல்லது அல்ல. இங்கே இதை ஒரு பிரச்சனையாகக் கிளப்புவது என்பது கூடாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஆகட்டும், யாராக இருந்தாலும் அரசியல் சட்டப்படி உயர் நீதிமன்றத்தைப்பற்றி இங்கே விவாதிப்பது கூடாது. இதை உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும்.



[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1973 பிப்ரவரி 28]

இன்னொன்றும் சொன்னார்கள். உதவி சபாநாயகர் பதவியை விட்டு இறங்க வேண்டும் என்று எடுத்த உடனேயே சொன்னார்கள். இந்த மாமன்றத்தினுடைய நடவடிக்கையை, ஒரு சிறிய நடவடிக்கையைக் கூட நகர்த்த, அசைக்க, இதில் ஒரு முடிவு எடுக்க உலகத்திலேயே இந்த நான்கு சுவர்களுக்கு வெளியே எந்த சக்திக்கும் உரிமை கிடையாது (ஆரவாரம்). உதவி சபாநாயகர் பதவியை விட்டு இறங்குவதானாலும் சரி, அமைச்சர் அவை பதவியை விட்டு இறங்குவதானாலும் சரி, அதற்கான நடவடிக்கைகள் இந்த மன்றத்தின் நான்கு சுவருக்குள் எடுக்கப்படவேண்டும். அதற்காக வேறு முயற்சிகளில் ஈடுபட்டவர்கள் எப்படிப்பட்ட முடிவு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிந்து கொண்டிருப்பார்கள். வெளியே ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது. உடனே ராஜிநாமா செய்யுங்கள், வெளி நாட்டில் ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது, உடனே ராஜிநாமா செய்யுங்கள் என்று சொன்னால் எத்தனை தடவை ராஜிநாமா செய்வது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. எந்த அடிப்படையில் ராஜிநாமா செய்வது என்பது விளங்கவில்லை. பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் இதைவிட்டு விலகி, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ராஜிநாமா செய்ய வேண்டும் என்று சொன்ன கருத்துக்குள் நான் போக விரும்பவில்லை. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், உதாரணமாகச் சொல்கிறேன், அதுகூட வேண்டாம், மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர் அவர் விட்டுக்குப் பக்கத்தில் இருக்கும் இரண்டு பேர்கள் அவர் நடவடிக்கை சரியில்லை என்று சொன்னால், இந்தப் பக்கத்தில் இருப்பவர்கள் அவர் ராஜிநாமா செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால், அது எந்த வகையிலே பொருந்தும். சட்டபூர்வமாக அது பொருந்துமா? நாம் ஏற்படுத்திக்கொண்ட ஜனநாயக பாராளுமன்ற விதிமுறைகளுக்குப் பொருந்துமா என்பதை சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். உயர் நீதிமன்றம் சொல்லியிருப்பது ஸ்டிரிக்சர்ஸ் அல்ல. உதவி சபாநாயகர் அன்றையதினம் சபையை நடத்தியிருக்கிறார் என்ற முறையில் தங்களுக்கு உதவியாக இருந்திருக்கலாம் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'அவர் கோர்ட்டுக்கு வராததை நாங்கள் கண்டிக்கிறோம்' என்று சொல்லவில்லை. கண்டிக்கத்தக்கது, சட்டவிரோதமானது என்று சொல்லவில்லை. மாண்புமிகு சட்ட

1973 பிப்ரவரி 28] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல, என் மூலம் என்னுடைய பெயரில் அப்பிடவிட் தாககல் செய்யப்பட்டாமல், அரசாங்கத்தின் மூலம் கருத்துக்கள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன.

உயர் நீதிமன்றத்திற்கு மன்றத்தின் தலைவர் செல்லலாமா, கூடாதா என்பது பிரச்சனை. இதைப் பற்றி முன்பு இந்த மாமன்றத் தலைவராக இருந்த திரு. கிருஷ்ணராவ் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பின்னாலே பேரவைத் தலைவராக இருந்த திரு. ஆதித்தனார் அவர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்னால் பல தடவைகள் லண்டன் பாராளுமன்றத்திலும், ஏனைய பாராளுமன்றம், சட்டமன்றங்களிலும் இதே பிரச்சனை வந்த பொழுது பேரவைத் தலைவர்கள் தேவிரவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நீதிமன்றத்திற்கு பேரவைத் தலைவர் செல்வதற்கு இல்லை என்ற முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள். உறுதியான சம்பிரதாயத்தை நிலைநாட்டியிருக்கிறார்கள். அதைத்தான் நாமும் கடைப்பிடித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதிலே இருந்து புத்தகாக ஒரு மாபை ஏற்படுத்த நான் விரும்பவில்லை. அது பேரவையின்--பேரவைத் தலைவரின் மரியாதையையும், கௌரவத்தையும், அதிகாரத்தையும் பாதிக்கக்கூடிய ஒன்றாக இருக்கும். துணைத் தலைவர் என் நீதிமன்றத்திற்கு வரவில்லை என்றே, வராதது தவறு என்றே தீர்ப்புச் சொல்லப்படவில்லை. இந்தப் பேரவையின் நடவடிக்கைகள் தவறு என்று சொல்வதற்கு எந்த நபருக்கும் அல்லது எந்த ஸ்தாபனத்திற்கும் உரிமை இல்லை; என் நடவடிக்கையைப் பற்றியோ அல்லது என் தலைமையைப் பற்றியோ குறை சொல்ல--கருத்து சொல்ல உரிமை இல்லை. எனவே இந்தப் பிரச்சனையைப்பற்றி, மேலும் விவாதிக்க வேண்டாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் கிளாரிபி கேஷன்.

THIRU V. KRISHNAMOORTHY : Sir, we are interested to know the contents of the judgment.....

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவரவர்களே, சட்டமன்றம் சுப்ரீம் பாடி, உயர்நீதி மன்றம் சுப்ரீம் பாடி என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறோம். அதன் அடிப்படையில் துணைத் தலைவர் அவர்கள் அன்று சுப்ரீம் கோர்ட் சம்மன்ஸ் வந்தபோது "அதற்குக் கட்டுப்



[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1973 பிப்ரவரி 28]

படத் தேவையில்லை, ஆகையால் நான் உயர் நீதிமன்றத்திற்குப் போகவில்லை” என்று தீர்ப்பை வழங்கினார்கள். அந்தத் தீர்ப்பை மீறி, உயர்நீதிமன்றம் சம்மன்ஸ் கொடுத்த பிறகு துணைத் தலைவர் கோர்ட்டுக்கு வராதது “அன்ஸ்பார்ச்சனேட்” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. எந்த சிட்டுவேஷனில் அப்படிக் குறிப்பிட்டிருந்தாலும், சட்டமன்ற விதிகளுக்கு மாறாக—தங்கள் தீர்ப்புக்குப் பிறகு இப்படிக் குறிப்பிட்டிருப்பது நிச்சயமாக விரும்பத்தக்கது அல்ல என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

(திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் எழுந்தார்)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, (சிரிப்பு), ஏன் சிரிக்கிறீர்கள்? நான் என்ன சொல்லி விட்டேன்? எனக்கே புரியவில்லையே? (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திருமதி அனந்தநாயகி, நீங்கள் தயவுசெய்து உட்காருங்கள்.

என்று திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் கூறிய வார்த்தைகளை சட்டமன்றத்தின் நடவடிக்கைக் குறிப்பிவிருந்து நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஆர்ட்டிக்கிள் 212-ன்படி இங்கே இருக்கக்கூடிய சட்டசபை நடவடிக்கைகளைப் பற்றி எந்த நீதிமன்றமும் கேட்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. அதைக் காக்க வேண்டிய மரபு மன்றத்திற்கு இருக்கிறது. அதை இல்லை என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இதுவரை ஏற்படாத ஒரு சூழ்நிலையை இன்றைக்கு நீங்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறீர்கள். தமிழகச் சட்டமன்ற மரபிலே இல்லாத ஒன்றை உருவாக்கியிருக்கிறீர்கள். நீங்கள் உருவாக்கிய இத்தகைய சூழ்நிலையால் இங்கே இருந்த சபாநாயகர் நீதிமன்றத்திற்குப் போகக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டது. அந்த நிர்ப்பந்தத்தை நீங்கள் உண்டாக்கிவிட்டீர்கள். இங்கே இருந்து நீதிமன்றத்திற்குப் போய், வழக்குத் தொடர்ந்து, பின்னால் இங்கே

\* பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

1973 பிப்ரவரி 28] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இருந்த 174 சட்டசபை அங்கத்தினர்களுடைய தீர்மானத்தின்படி 'நான் நீதிமன்றத்திற்குப் போக மாட்டேன், அங்கே வரமாட்டேன்' என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். சட்டத்திற்கு மாறாக இங்கே எதுவும் நடக்கவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இங்கே 174 பேர் இருந்துகொண்டு why should 174 Members file an affidavit? (Interruption from Thiru N. Ganapathi) why should 174 Members file an affidavit?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் என்னைப் பார்த்துப் பேசுங்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சட்டசபை நடவடிக்கைகளைப் பற்றிக் கேட்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்கிறீர்கள். அப்படியானால் 174 மெம்பர்களும் எதற்காக அஃபிடவிட் ஃபைல் செய்தார்கள்? அதை நீங்கள் ஒத்துக்கொண்டீர்கள். அப்படி இருக்குபோது நீதிமன்ற விதிகளுக்கு உட்பட்டு, ஏன் துணைச் சபாநாயகர் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று வாக்கு மூலம் கொடுத்து, நீதிமன்ற நடவடிக்கைக்கு ஒத்தாசை செய்யக் கூடாது? துணைச் சபாநாயகரான நான் கோர்ப்டுக்கு வர மாட்டேன் ; நீதிமன்றத்தைப்பற்றி எனக்குக் கவலையில்லை ; நான் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள்.

ஆகவேதான் 'ஸ்ட்ரிச்சர்ஸ்' என்று சொன்னால் வேறு எது வாகவோ இருக்கும் என்று சொல்கிறார்கள். நீதித்துறை என்ன சொல்கிறது என்றால், 'We are constrained to point out' .... என்று சொல்கிறார்கள். நம் நடவடிக்கையை நாசுக்காகத்தான் அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது சுப்ரீம் இல்லை என்றால் அதன் பொருள் புரியவில்லை. அவர்கள் தெளிவாக, திட்ட வட்டமாக

'We are constrained to point out the non-co-operation by the Deputy Speaker who had piloted the Assembly on the 2nd.....' என்று சொல்லியிருக்கும்போது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். எதற்கும் ஒரு வரையறை உண்டு. எதையும் யோசித்துப் பேச வேண்டும். என்ன பேசுகிறோம், எங்கே பேசுகிறோம் என்று

\* பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.



170 பேரவைத் துணைத் தலைவர், பேரவைச் செயலாளர் ஆகியோர் பற்றி உயர் நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளது குறித்து

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1973 பிப்ரவரி 28]

தெரியாமல் பேசக்கூடாது. தீர்ப்பு என்ன என்பதைப் பற்றிப் பேச வேண்டுமானால், அதை வாங்கிப் பார்த்து, படித்துவிட்டுப் பேசினால் நல்லது.

\* \* \* \*

பிரச்சனை என்ன என்பதைப் புரிந்து பேச வேண்டும். கிரிமினல் கோடு எல்லாம் படித்துவிட்டால் போதாது. ஒரு சட்டசபை உறுப்பினராக இருப்பவர் சட்டப்பேரவையில் எப்படி நடந்து கொள்ள வேண்டும், சட்டசபை விதிகள் என்ன என்பதையும் படித்துத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஒரு வழக்கறிஞராக இருப்பவர் இந்த 40 அல்லது 50 பக்கங்களைக் கொண்ட 'சட்டப் பேரவை நடைமுறை விதிகள்' அடங்கிய புத்தகத்தைக் கூடப் படித்து புரிந்துகொள்ளாமல் பேசுவது வருந்தத்தக்கது. இங்கே பேசும்போது கடைப்பிடிக்க வேண்டிய பண்பாடுகளோடு பேச வேண்டும். தனிப்பட்ட முறையில் யாரைப் பற்றியும் குறை சொல்வது விரும்பத்தக்கதல்ல.

அதனால்தான் நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன். என்ன பேசுகிறோம் என்பதை யோசித்து, திட்டமிட்டு, முறைப்படுத்திப் பேச வேண்டும். வேகமாக வாயில் வந்தபடி பேசக் கூடாது. அப்படிப் பேசும்போது உங்களுக்கே என்ன பேசுகிறோம் என்று புரிய வில்லை. மற்றவர்களுக்கும் புரிந்துகொள்வது கஷ்டமாகத்தான் இருக்கும். உதவி சபாநாயகர் என்ற முறையில் உங்களுக்கு ஒன்றைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த இடத்திலிருந்து நான் மட்டுமல்ல, யார் உட்கார்ந்து இருந்து சபையை நடத்தினாலும், அவர்களது நடவடிக்கைகளைப்பற்றி குறை சொல்லிக் கொண்டிருப்பது வெறுக்கத்தக்கது. சபாநாயகரை பிடிக்கவில்லை என்றால் அவர் மீது 'ரிமுவல் மோஷன்' வேண்டுமானால் கொண்டு வரலாம். அது அல்லாமல் தலைமையைப்பற்றி குறை சொல்லக் கூடாது. திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் என்னைப்பற்றி பேசிய வார்த்தைகளை சபை நடவடிக்கைக் குறிப்பிவிருந்து நீக்கிவிடும்படி உத்தரவிடுகிறேன். அடுத்து திரு. கணபதி.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I am entitled to offer my personal explanation.

\* பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

1973 பிப்ரவரி 28]

MR. DEPUTY SPEAKER: No personal explanation now.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I should be given chance to explain it.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member is not allowed to do so now.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I am not going to resume my seat till I give my personal explanation .....

MR. DEPUTY SPEAKER: Thiru Ganapathi will now speak.

திரு என். கணபதி : துணைத் தலைவரவர்களே, உயர் நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் துணைத் தலைவரைப்பற்றி குறிப்பிட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஏதோ 'ஸ்டிரிக்சர்ஸ்' என்று சொல்லி (திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி அவர்கள் சபையை விட்டு வெளியேறினர்) அதனால் துணைத் தலைவர் பதவியிலிருந்து விலக வேண்டுமென்றுகூடச் சொன்னார்கள். நீதிமன்றத்திற்கு வந்து சட்டசபையில் நடைபெற்ற நடவடிக்கைகளைப் பற்றிக் சொல்ல வேண்டுமென்று உத்தரவு வந்தபோது 'இது சட்டமன்ற வழக்கத்திலே இல்லாதது, நீதிமன்றத்திற்கு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை; நீதிமன்றத்திற்கு வசமாட்டேன்' என்று தாங்கள் தெரிவித்தது நம்முடைய சட்டமன்றத்தின் மாபெருக காப்பாற்றுவதாகவும், ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றுவதாகவும் இருந்தது. அதற்காக நான் தங்களைப் பாராட்டுகிறேன்.

அதே நேரத்தில் நீதிமன்றத் தீர்ப்பைப்பற்றி பேசியவர்களுக்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கடந்த டிசம்பர் 2-ந் தேதி சட்டப் பேரவைத் தலைவர் திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் மன்மொழிந்த அரசாங்க கண்டனத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொண்டு அரசியல் சட்டப்படி ஜனநாயக விரோதமானது என்று நீதிமன்றத்திலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதனால் அந்தக் கீழ்மானத்தை அதரித்தவர்கள்--எதிர்க்கட்சிக் தலைவர் உட்பட--எல்லோரும் ராஜினாமா செய்வார்களா என்று இந்த நேரத்திலே நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.



[திரு. என். கணபதி] [1973 பிப்ரவரி 28]

மூன்றாவதாக, எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் அந்த வழக்கிலே அபிடவிட் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அபிடவிட்கள் நீதிமன்றத்திலே ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. அவர்கள் எந்த அதிகாரத்தின் அடிப்படையிலே பதவி விலகச் சொல்லுகிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் ஏதோ ஒன்றைக் குறிப்பிட்டதாக துணைத் தலைவரவர்கள் கூறி, அதை சட்டசபை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலே இருந்து விலக்கச் சொன்னார்கள். அப்பொழுது உறுப்பினர் அவர்கள் நான் ஒரு 'பர்சனல் எக்ஸ்ப்ளநேஷன்' சொல்ல விரும்புகிறேன், எனவே தமக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் அளிக்க வேண்டும்' என்று கேட்டார்கள். அப்பொழுது துணைத் தலைவர் அவர்கள் அதை அனுமதித்திருக்க வேண்டும். அப்படி அனுமதிக்காதது வருந்தத்தக்க ஒன்றாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் அனுமதிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். உறுப்பினர் ஒருவர் பேசிக் கொண்டிருக்கும்பொழுதே அவர்கள் ஒரு "பர்சனல் எக்ஸ்ப்ளநேஷன்" என்று எழுந்து பேசினால், எப்படி நான் அனுமதிக்க முடியும்? பல உறுப்பினர்கள் எதிர்க் கட்சியின் சார்பிலே பேசியதற்குப் பிறகு, ஆளும் கட்சியிலே ஒருவர் பேச வேண்டுமென்று கேட்டு பேச எழுந்ததும் உடனே திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் அதை இடைமறிக்கிறார். கொஞ்சம் பொறுங்கள் என்று நான் சொல்லியும், அவர் பொறுக்க முடியாது என்கிறார்.

THIRU M. A. LATHEEF : Mr. Deputy Speaker, a concerted effort is being made in the House to present a wrong picture before the House that there is confrontation between the Judiciary and the Legislature. I submit that so far as the observation of the Judiciary is concerned, it is not at all a 'stricture' as it has been sought to be presented by the hon. Member here. There is no *obiter dicta* as such in the judgment at all about the activities of this House on 2nd December. Therefore, there should be clear delineation between judicial wish, judicial observation and judicial stricture. So far as certain observations made by their Lordships yesterday, it is only a 'wish' and they have

1973 பிப்ரவரி 28] [Thiru M. A. Latheef]

not questioned the competence of this House to decide the matter in the manner as it deems proper. With regard to certain observations or wish expressed by their Lordships about the co-operation that could be expected from the Deputy Speaker, it was only a 'judicial wish'. They only expressed the wish that the Deputy Speaker could have supported or could have co-operated by sending his accredited representative to appear before the High Court so that the Court might have got a clear picture about the happenings in the House on 2nd December. Therefore I submit that it is a serious matter when an hon. Member says that the High Court has passed a 'stricture' against the activities of the House. They have never done so and they have not questioned the sovereignty or competence of this House to have rules in the manner it deemed proper and fitting and deal with the rules in such manner as it deemed fit and proper under certain circumstances. That right, and competence of the House has not been questioned and there could not be any attempt in this House to bring into the minds of the public an idea that there is confrontation between the legislature and judiciary. No one can question the sovereignty or supremacy of the House to conduct its deliberations in the manner it deemed proper, including the judiciary.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I would like to say only two points. Will the Government take steps to expunge those remarks which have been made against the Deputy Speaker as well as against the officer of the Assembly. These are the remarks I want to be expunged. "Unfortunately this has not been". That is with regard to rendering assistance to the Court. That is the expression used in the judgment. We do not want to say that their Lordships have no power to make such remarks. They have made certain remarks. While making remarks against a responsible body, they may be well advised to use temperate language and I think that such strict words could have been avoided. In their concluding observations, their Lordships have said :—

"We are rather surprised that the Secretary of the Legislative Assembly has also claimed such immunity and privilege". That observation, whether it is a stricture or not, it is for us to consider. These observations in the judgment, may not be considered as strictures by some Members. But we think that certain matters are strictly worded. It may not be in keeping



[Thiru R. Ponnappa Nadar]

[1973 பிப்ரவரி 23]

with good taste. Although it had been stated in the judgment that legislature is supreme and any irregularity or departure cannot be gone into by the Court. So much so it is up to us to see that these remarks should be expunged from the judgment. I do hope the Ruling Party and the Government would take immediate steps to see that these things are expunged from the judgment.

THIRU KOVAI CHEZIAN : This House is supreme and no Court or judicial body has got jurisdiction to interfere in our affairs. So let us not discuss about remarks made outside the House. I would requested the Deputy Speaker to put an end to this discussion.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திரு. பொன்னப்ப நாடார் சொன்னதுபோல், சட்டமன்றம் எக்ஸ்பன்ஜ் பண்ணும் உரிமை பெற்றிருக்கிறது என்பதிலே யாருக்கும் ஆட்சேபனை கிடையாது. இதுவரையில் சுப்ரீம் கோர்ட்டிலோ, தலைமை நீதி மன்றத்திலோ கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்பிலே இது பற்றி ஒரு இறுதி முடிவு எடுக்கப் படவில்லை. அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை இருக்கும்பொழுது, நீதி மன்றம் சொன்ன வார்த்தை சரியா தவறு என்பது வேறு ; எனவே, அப்படி “எக்ஸ்பன்ஜ்” செய்ய வேண்டுமென்று நிலைமை இருக்குமானால், இது சட்டமன்றத்திற்கும் நீதிமன்றத்திற்கும் ஒரு கான்ட்ரடிக்ஷன் வர வாய்ப்பாக இருக்கும். அவர் சொன்ன பொருள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதாக இருந்தாலும், அந்த வார்த்தைகள் எல்லாம் சட்டமன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்புகளிலே இல்லாமல் இருப்பது நல்லது. ஆகவே, எக்ஸ்பன்ஜ் என்ற வார்த்தை இருக்குமானால் அது மறுபடியும் கான்ட்ரடிக்ஷன் வர ஏதுவாகும். எனவே, அதை சட்டமன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்பு களிலிருந்து எடுத்து விடலாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அப்படி எடுத்து விடலாமா?

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : “எக்ஸ்பன்ஜ்” என்ற சொல்லை வேண்டுமானால் நானே திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

1973 பிப்ரவரி 28]

டாக்டர் எச். வி. ஷாண்டே : இதிலே என்னுடைய கருத்து என்னவென்றால், ஹைக்கோர்ட் சொல்லியிருக்கும் கருத்துக்களை— அதிலே வருத்தப்படுவதைவிட அதாவது சொன்ன வார்த்தைகளுக்காக சொன்ன கருத்துக்களுக்காக ஒரு நடவடிக்கை நாம் ஏற்றுக்கொள்வதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும்.

They may have some other opinions. The question is whether it is a stricture or mere wish. It depends on how one takes it. Will it not be better if we take cognisance of these remarks and see that we take remedial action. That is the point I am trying to make, from the beginning. They have made remarks bona-fide. I had made use of some strong words in the beginning. What I say is let us take anticipatory and remedial measures to see that such things are not committed in future.

THIRU M. A. LATHEEF : There is constitutional bar to discuss about the conduct of Judges. Here we are carrying on a discussion on the judgment itself. It may be argued tomorrow that there is confrontation between legislature and judiciary and that we have made some comments on the judgment. What is the remedy.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ரொம்ப நெருக்கடியான நிலைமைக்கு என்னைத் தள்ளிக்கொண்டு போகிறீர்கள். நான் ஏதாவது கமிட் பண்ணிவிடுவேனோ என்கிற பயம் எனக்கு இருக்கிறது. உண்மையிலேயே இன்றுதான் ஒரு அசாதாரண நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

DR. H. V. HANDE : I am not raising a legal point. The question is not about the Madras High Court. Contempt of court arises as Mr. Ponnappa Nadar has explained, only when the matter is *sub judice*. After the matter is over and after a decision has been given, contempt of court does not arise. After the Court has given its judgment, even newspapers have the right to write editorials appreciating or condemning the judgment. I am not a lawyer, but I know on authority that a contempt of court arises only when the matter is *sub judice*. After a decision has been given, anything can be discussed. That is what I say.



[1973 பிப்ரவரி 28]

THIRU M. A. LATHEEF : The hon. Member has got into a mis-conception. Here, it is not a case of contempt of court, but a discussion on the activities of the judges; now it is not a question of *sub judice* or not. For discussion of the activities of the judges, there is a constitutional bar. We cannot sit in judgment over their activities.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்தப் பிரச்சினையை இதோடு விட்டுவிடலாம். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களும், மாண்புமிகு திரு. மாதவன் அவர்களும் இதுபற்றி நிறையச் சொல்லிவிட்டார்கள். இவை சம்பந்தப் பட்டவர்களுடைய கவனத்திற்குப் போகும். மேலும், இதைத் தொடர்ந்து பேசிக்கொண்டு போனால் வேறு ஏதாவது பிரச்சினை எழுந்து சங்கடம் உண்டாகலாம். அது எந்த வகையிலும் முன்மாதிரியாக இருக்காது. ஆகவே இதோடு இந்தப் பிரச்சினையை முடிக்கிறேன். அடுத்ததாக, பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

#### 4. அறிவிப்புகள்.

(அ) திரு. கே. டி. கே. நங்கமணி கைது செய்யப்பட்டிருப்பது குறித்து.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that I have received the following message from the Superintendent of Police, Crime Branch, CID, Madras :

" I am to inform you that on receipt of a wireless message from the Superintendent of Police, Ramanathapuram, requesting the arrest of Thiru K. T. K. Thangamani, Member of Legislative Assembly, Tamil Nadu for an offence under section 117 IPC read with 302 IPC committed by him at R. S. Mangalam, Ramanathapuram District (Crime No. 15/73 of R. S. Mangalam Police Station) on 26th January 1973, addressed to Senior Executive Officer, Crime Branch, CID, the said officer (Inspector, Crime Branch, CID) has found it his duty in exercise of his powers under section 54 (9) Criminal Procedure Code to arrest Thiru K. T. K. Thangamani, Member of Legislative Assembly.